Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Miscellen.

Handschriftliches.

Handschriftliche Notizen über den Kommentar des Proklus zu den Elementen des Euklides.

Daß Proklus nach dem ersten Buche der Elemente des Euklides (zu dem allein bis jetzt sein Kommentar publicirt ist) auch die übrigen Bücher habe kommentiren wollen, sagt er selbst am Ende des Kommentars zum ersten Buch (p. 112 med. der Baseler Ausgabe): *ἡμεῖς δὲ εἰ μὲν δυνηθείημεν καὶ τοῖς λοιποῖς τὸν αὐτὸν ἐξελθεῖν, τοῖς θεοῖς ἂν χάριν ὁμολογήσαιμεν.* Bisher hat man aber angenommen, daß die *ἄλλαι φροντίδες*, von denen er a. d. a. St. spricht, ihn verhindert hätten, diese für uns an Wichtigkeit all seine eigenen philosophischen Lukubrationen weit überragende Arbeit vorzunehmen.[1]) Vom Gegentheil können zwei italiänische Handschriften überzeugen, eine Vatikanische, Urbin. 71, und eine Mailänder, Ambrosian. I 84 infer. n. 7, beide chartac. des 15. Jahrhunderts.

Die erstere bietet unter der Ueberschrift: *εἰς τὰ εὐκλείδου στοιχεῖα προλαμβανόμενα ἐκ τῶν πρόκλου σποράδην καὶ κατ' ἐπιτομήν* zunächst Auszüge aus dem Kommentar des Proklus zum ersten Buche, die mit dem Gedruckten übereinstimmen; dann folgen gleichfalls Excerptweise, aber viel fragmentarischer die Kommentare zum zweiten, fünften, sechsten und zehnten Buche, denen immer, wie in dem Gedruckten, Einleitungen vorausgeschickt sind. In der andern, die den Titel *σχόλια εἰς τὰ εὐκλείδου στοιχεῖα* trägt, findet man nach Excerpten aus dem Proklischen Commentar des ersten Buches reichliche Auszüge aus einzelnen Theilen der Kommentare zum zweiten, dritten, vierten u. s. f. bis eilften Buch, auch hier immer mit den obligaten Prolegomena zu jedem Buch. Indem ich es den Mathematikern überlassen muß, selber zu heben, was etwa in diesen Kommentarien mathematischen Werth hat, theile ich hier nur mit, was in beiden Handschriften sich von philologisch und philosophisch interessanten Notizen vorfindet; zuvor bemerke ich nur noch, daß zum fünften Buche sich im Ambrosian. als Einleitung das Scholion findet, was in der Baseler Ausgabe des Euklides (1533) S. 54 und aus

1) Nur zu Euklid. X, 19 boten die Handschriften von Peyrard ein *Πρόκλου σχόλιον* (Thl. 2 S. 284 in August's Ausgabe).

einem Münchener Codex verbeſſert in der Ausgabe von Auguſt Thl. 2 S. 328 als *σχόλιον ἀδήλου* abgedruckt iſt.

Im Anfang des Kommentars zum zehnten Buche leſen wir im Urbin. und Ambrosian. gleichmäßig: *ὁ σκοπὸς τοῦ ῑ βιβλίου τῷ Εὐκλείδῃ διδάξαι περὶ συμμέτρων καὶ ἀσυμμέτρων, ἐν δὲ τοῖς ἑξῆς περὶ ῥητῶν καὶ ἀλόγων οὐ πασῶν (τινὲς γὰρ ὡς ἐνιστάμενοι ἐγκαλοῦσιν), ἀλλὰ τῶν ἁπλουστάτων εἰδῶν, ὧν συντιθεμένων γίνονται ἄπειροι ἄλογοι, ὧν τινας καὶ ὁ Ἀπολλώνιος ἀναγράφει. ἦλθον δὲ τὴν ἀρχὴν ἐπὶ τὴν τῆς συμμετρίας ζήτησιν οἱ Πυθαγόρειοι πρῶτοι* (vor *πρῶτοι* fügt Ambros. noch οἱ hinzu) *αὐτὴν ἐξευρόντες ἐκ τῆς τῶν ἀριθμῶν κατανοήσεως· κοινοῦ γὰρ ἁπάντων ὄντος μέτρου τῆς μονάδος καὶ ἐπὶ τῶν μεγέθων* (*τῷ μεγέθει* Urbin.) *κοινὸν μέτρον εὑρεῖν οὐκ ἠδυνήθησαν. αἴτιον δὲ τὸ πάντα μὲν καὶ ὁποιονοῦν ἀριθμὸν καθ' ὁποιασοῦν τομὰς διαιροίμενον μόριόν τι καταλιμπάνειν ἐλάχιστον καὶ τομῆς ἀνεπίδεκτον, πᾶν δὲ μέγεθος ἐπ' ἄπειρον διαιρούμενον μὴ καταλιμπάνειν μόριον, ὃ διὰ τὸ εἶναι ἐλάχιστον τομὴν οὐκ ἐπιδέξεται, ἀλλὰ καὶ ἐκεῖνο ἐπ' ἄπειρον τεμνόμενον ποιεῖ ἄπειρα μόρια, ὧν ἕκαστον ἐπὶ ἄπειρον τμηθήσεται καὶ ἁπλῶς τὸ μὲν μέγεθος κατὰ μὲν τὸ μερίζεσθαι μετέχει τῆς τοῦ ἀπείρου ἀρχῆς, κατὰ δὲ τὴν ὁλότητα τῆς τοῦ πέρατος· τὸν δὲ ἀριθμὸν κατα μὲν τὸ μερίζεσθαι τῆς τοῦ πέρατος, κατὰ δὲ τὴν ὁλότητα τῆς τοῦ ἀπείρου. ἐπεὶ οὖν τὰ μέτρα τῶν μετρουμένων* (*τοῦ μετρουμένου* Urbin.) *ἐλάττονα εἶναι προσήκει, μετρεῖται δὲ πᾶς ἀριθμὸς, ἀνάγκη πάντως* (*πάντων* Ambros.) *ἔλαττόν τι* (*τι* om. Urb.) *εἶναι τὸ μέτρον· ὥστε καὶ τῶν μεγεθῶν εἰ πάντα μετρεῖται τῷ* (*τῷ* om. Ambr.) *κοινῷ μέτρῳ, ἀνάγκη εἶναι τὸ ἐλάχιστον. ἀλλ' ἐπὶ μὲν τῶν ἀριθμῶν ἐστι, πεπέρασται* (*πεπέρασθαι* Ambr.) *γὰρ ὥσπερ* (*ὡς* Urb.) *εἴρηται, ἐπὶ δὲ τῶν μεγεθῶν οὐκ ἔστιν· οὐκ ἄρα κοινὸν πάντων τι μεγεθῶν μέτρον. τοῦτο οὖν καὶ οἱ Πυθαγόρειοι ἐγνωκότες ὡς ἦν τοῖς μεγέθεσι δυνατὸν ἐξεῦρον. πάντα γὰρ τὰ ὑπὸ τὸ αὐτὸ μέτρον μεγέθη σύμμετρα ὠνόμασαν· τὰ δὲ οὐχ ὑποπίπτοντα τῷ αὐτῷ μέτρῳ ἀσύμμετρα. καὶ τούτων πάλιν, ὅσα μὲν ἄλλῳ τινὶ κοινῷ μετρεῖται μέτρῳ, ἀλλήλοις σύμμετρα· ὅσα δὲ μή, ἀσύμμετρα ἐκείνοις. καὶ οὕτω θέσει λαμβανομένων τῶν μέτρων πάντα εἰς συμμετρίας ἤγαγον διαφόρους· εἰ δὲ εἰς συμμετρίας διαφόρους καὶ ὡς πρός τινα οὐ πάντα δύναται εἶναι σύμμετρα. ῥητὰ δὲ πάντα καὶ πύντα ἄλογα δυνατὸν εἶναι ὡς πρός τι· διὸ τὸ μὲν σύμμετρον φύσει ἂν εἴη αὐτοῖς καὶ τὸ ἀσύμμετρον, τὸ δὲ ῥητὸν καὶ τὸ ἄλογον θέσει. εὑρίσκεται δὲ τὰ σύμμετρα καὶ τὰ ἀσύμμετρα τριχῶς κατὰ τὰς τρεῖς διαστάσεις· καὶ γὰρ γραμμαὶ καὶ ἐπιφάνειαι καὶ στερεά, ὡς ὁ Θέων δείκνυσι καί τινες ἄλλοι. ὅτι δὲ ἐπ' ἄπειρον τὸ μέγεθος διαιρετὸν τοιούτῳ θεωρήματι κέχρηνται. ἰσόπλευρον λαβόντες τρίγωνον τέμνουσι*

τὴν βάσιν διχῶς (δίχα Ambr.) καὶ ἑνὶ τῶν τμημάτων ἴσον ἀποθέμενοι ἐπὶ μιᾶς τῶν πλευρῶν ὡς ἐπὶ τὰ πρὸς τῇ βάσει μέρη παράλληλον ἄγουσι δι' ἐκείνου, καὶ ἀνάπαλιν (ἀεὶ πάλιν Urbin.) ἰσόπλευρον τὸ ἀπολαμβανόμενον τρίγωνον. οὗ (καὶ Urbin.) πάλιν τὴν βάσιν κατα τὰ αὐτὰ τέμνοντες ὡςαύτως ποιοῦσι καὶ οὐδέποτε καταλήγουσι πρὸς τῇ τριγώνου κορυφῇ. εἰ γὰρ καταλήξουσι τὸ ἐκ (ὑπὸ Ambr.) τῆς βάσεως τοῦτο δὲ (τοῦ δὲ Ambr.) ἰσοπλεύρου τριγώνου ἑκατέρᾳ τῶν πλευρῶν, ἴσον (ἰσαι Ambr.) ἄρα· ὥστε καὶ αἱ δύο τῇ λοιπῇ ὅπερ (ὅτι περ Urb.) ἄτοπον.

Ebenso bieten beide Handschriften zu dem 9ten Theorem dieses zehnten Buches die Bemerkung: τοῦτο τὸ θεώρημα Θεαιτήτειόν ἐστιν εὕρημα, καὶ μέμνηται αὐτοῦ Πλάτων ἐν Θεαιτήτῳ, ἀλλ' ἐκεῖ μὲν μερικώτερον ἔγκειται, ἐνταῦθα δὲ καθόλου.

Von dem, was sich im Ambrosian. allein erhalten hat, hebe ich noch hervor:

1) die Bemerkung am Ende der Prolegomena zum fünften Buch: αὐτὸς δὲ (Euklides) ὡς ἐν παλαιοτέροις εὕροις βιβλίοις τὴν σύνθεσιν ταύτην (i. e. σύνθεσιν λόγου) συνθέν τι λέγει καὶ γὰρ ἐν τοῖς ῥητοῖς οὐκ ἄλλως λέγει ἢ συνθέν τι.

2) aus der Einleitung zum sechsten Buch: ἰστέον δὲ ὅτι τὸν περισσάρτιον τὸν ὑπὸ τῶν Πυθαγορείων οὕτως καλούμενον τὸν πλείονας διαιρέσεις δεχόμενον τῆς εἰς δίχα, μὴ μέντοι ἄχρι τῆς μονάδος προιόντα κατὰ τὴν διαίρεσιν οἶδε καὶ αὐτὸς (Euklides) καὶ μέμνηται αὐτοῦ ἐν τῷ ἐννάτῳ βιβλίῳ καλῶν αὐτὸν „μήτε ἀρτιάκις ἄρτιον μήτε ἀρτιοπέριττον" τῇ ἀποφάσει τῶν δύο ἄκρων αὐτὸν σημαίνων . . . ἐν ᾧ δὲ τούτου μέμνηται, ἐστὶ τὸ λδ'.

3) aus dem Kommentar zum elften Buch: οἱ παλαιοὶ τὴν τῶν ἐπιπέδων γνῶσιν ἀπὸ τῆς τῶν στερεῶν ἐπιστήμης διέστελλον. ἐκείνην μὲν γὰρ γεωμετρίαν ἐκάλουν, ὡς καὶ Πλάτων ἐν τῇ Πολιτείᾳ δηλοῖ, ταύτην δὲ στερεομετρίαν. οἱ νεώτεροι δὲ διὰ τὸ ἀμφοῖν ταῖν ἐπιστήμαιν κοινὴν εἶναι τὴν περὶ μεγέθων γνῶσιν κοινῷ καὶ ὀνόματι γεωμετρίαν ἐκάλεσαν συνάψαντες αὐτὰς ὡςανεὶ μίαν πραγματείαν οὖσαν. . . . .

Ὁ μὲν Εὐκλείδης ἐν τῇ κλίσει τὴν γωνίαν βούλεται εἶναι· οἱ δὲ Στωικοὶ τὴν κλίσιν γωνίαν· ὀρθῶς δὲ Εὐκλείδης· πῶς γὰρ γωνία σύνεσίς ἐστι μεγεθῶν πρὸς ἑνὶ σημείῳ; . . .

Γένεσιν ἐνταῦθα ὡρίσατο κώνου καὶ οὐ παντὸς ἀλλὰ τοῦ ἰσοσκελοῦς· ὁ δὲ Ἀπολλώνιος καλῶς ὡρίσατο ἐπὶ πλέον τὴν γένεσιν, διαιρεῖσθαι δὲ αὐτοὺς εἰς ἰσοσκελεῖς καὶ ἀνισοσκελεῖς· ὁ δὲ Ἀρχιμήδης εἰς ὀρθογωνίους καὶ ὀξυγωνίους καὶ ἀμβλυγωνίους, τὴν πλευρὰν πρὸς τὴν βάσιν συγκρίνων. δῆλον δὲ κτλ. . . . .

Ὅτι τὰ Πλάτωνος σχήματα ὁρίζεται δηλοῖ τὸ ἰσοπλεύ-

ρωι· δυνατὸν γὰρ καὶ ἐξ ἰσοσκελῶν συστήσασθαι· ἀλλ' οὐκέτι τὴν ἀπὸ κορυφῆς ἐπὶ κορυφὴν διχοτομίαν τετράγωνον ποιεῖ.

Was endlich den bereits publicirten Kommentar zum ersten Buch angeht, so liegt derselbe bekanntlich in einem einzigen Drucke vor (Basileae apud Ioann. Hervagium. 1533), der aus einer Oxforder Handschrift erschien (vgl. die Vorrede von Grynaeus g. d. Ende: mihi ipsi Procli commentaria Oxonii Ioannes Claymundus candide suppeditavit), einer Handschrift, die sehr jung und durch eine Legion leichter Schreibfehler und schwerer Korruptelen, auch mannigfache Lücken entstellt ist. Viel that zur Berichtigung und Vervollständigung des Textes der Venetianer Franciscus Barocius in seiner zu Padua 1560 erschienenen lateinischen Uebersetzung, unterstützt durch einige Handschriften, namentlich einer sehr alten, die ihm Andreas Donus auf Kreta verschafft hatte, zweier in Bologna, einer aus dem Kloster S. Salvatore, einer andern aus der Privatbibliothek des Arztes Garzoni, zweier in Padua (von denen eine V. Pinelli gehörte) und einer in Venedig aus der Bibliothek S. Giovanni e Paolo. Von allen Codices, die ich in Italien gesehen habe, ist der Venetianische cod. Marcian. CCCVI membran. saec. XII aus Bessarion's Besitz (nicht der von Barocius benutzte) der älteste und werthvollste. Der alte Codex der Kommunalbibliothek in Bologna (saec. XII) hat nur magere Excerpte; der Codex N. 223 des Klosters S. Salvatore daselbst (also der von Barocius verglichene) ist nach der Subscription im Jahre 1529 von einem φουλγέντιος φορωλιβιεύς zu Venedig im Kloster S. Antonio abgeschrieben und zwar, wie der Einblick in wenige Stellen lehrt, eben aus dem Codex Bessarion's; den Florentiner Cod. Riccard. (K I n. 27) hat laut der Unterschrift Joannes Rhosos, der Kreter, im Jahre 1490 geschrieben; auch er stimmt überall, wo ich ihn einsah, mit dem alten Marcianus. Auch der Ambrosian. A 164 infer. (der ex libris V. Pinelli stammt, also von Barocius benutzt ist) und C 266 infer., der nur Excerpte bietet, sowie der Marcian. Venet. Append. VI, 11 sind Papierhandschriften des fünfzehnten oder sechszehnten Jahrhunderts.

Bonn. C. Wachsmuth.

Zu Zosimus.

Bei zufälligem Herumsuchen in den griechischen Handschriften der Vaticana fiel mir ein recht alter Codex des Zosimus in die Hände, der sich bei näherer Durchsicht sofort als Archetypus aller unserer übrigen Codices dieses Schriftstellers auswies. In diesem Manuscript — cod. Vat. Graec. 156 —, welches im zwölften Jahrhundert auf Pergament geschrieben ist, fehlt nämlich Quaternio $\bar{\delta}$, sowie von Quaternio $\overline{\iota\eta}$ das erste Blatt, welches ausgeschnitten ist. Beide De-